**адвокатская палата московской области**

**Решение СОВЕТА**

**№ 11/25-22 от 26 мая 2021г.**

**О дисциплинарном производстве № 24-03/21 в отношении адвоката**

**Л.Н.Д.**

На заседании Совета Адвокатской палаты Московской области (далее – «Совет») присутствуют члены Совета: Архангельский М.В., Володина С.И., Галоганов А.П., Гонопольский Р.М., Логинов В.В., Пайгачкин Ю.В., Романов Н.Е., Свиридов О.В., Соколов Д.А., Толчеев М.Н., Царьков П.В., при участии Секретаря Совета – Царькова П.В.

Кворум имеется, заседание считается правомочным.

Совет, при участии адвоката, рассмотрев в закрытом заседании дисциплинарное производство № 24-03/21,

**УСТАНОВИЛ:**

16.02.2021г. в Адвокатскую палату Московской областипоступилажалоба доверителя К.С.А. в отношении адвоката Л.Н.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, избранная форма адвокатского образования – …..

По утверждению заявителя, адвокат ненадлежащим образом исполнял свои профессиональные обязанности, а именно: в одностороннем порядке расторгла соглашение об оказании юридической помощи, не вернула ответы на запросы, не готовилась к судебным заседаниям, не явилась в судебное заседание суда апелляционной инстанции.

16.02.2021г. Распоряжением Президента Адвокатской палаты Московской области в отношении адвоката возбуждено дисциплинарное производство.

 03.03.2021г. адвокату был направлен Запрос Ответственного секретаря квалификационной комиссии № 816 о представлении объяснений по доводам жалобы, в ответ на который адвокатом представлены объяснения, в которых она возражает против доводов жалобы.

25.03.2021г. заявитель в заседание квалификационной комиссии не явился, уведомлен.

25.03.2021г. адвокат в заседание квалификационной комиссии не явилась, уведомлена.

25.03.2021г. квалификационная комиссия дала заключение о наличии в действиях (бездействии) адвоката Л.Н.Д. нарушений норм законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре и Кодекса профессиональной этики адвоката, а именно нарушений пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. в объеме, не предусмотренном предметом соглашения об оказании юридической помощи.

Заявитель в заседание Совета не явился, уведомлен.

Адвокат в заседание Совета явилась, выразила несогласие с заключением квалификационной комиссии.

Рассмотрев материалы дисциплинарного производства, Совет соглашается с заключением квалификационной комиссии о наличии в действиях адвоката нарушений законодательства об адвокатской деятельности и адвокатуре. Доводы заявителя жалобы подтвердились лишь частично.

Учитывая формальность установленного нарушения по обстоятельствам дисциплинарного дела, не причинившего вреда интересам доверителя, а также выполнение для заявителя жалобы правовой работы сверх согласованного в соглашении, Совет находит возможным прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Н.Д. вследствие малозначительности совершённого адвокатом проступка.

В связи с изложенным и на основании пп.9 п.3 ст.31 Федерального закона «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в Российской Федерации», пп.7) п.2 ст.25 Кодекса профессиональной этики адвоката, Совет

**РЕШИЛ:**

1. в установленных действиях адвоката имеются нарушения пп.1 п.1 ст.7, п.2 ст.25 ФЗ «Об адвокатской деятельности и адвокатуре в РФ», п.1 ст.8 Кодекса профессиональной этики адвоката, которое выразилось в том, что адвокат оказывала юридическую помощь доверителю К.С.А. в объеме, не предусмотренном предметом соглашения об оказании юридической помощи.

2. Прекратить дисциплинарное производство в отношении адвоката Л.Н.Д., имеющей регистрационный номер ….. в реестре адвокатов Московской области, вследствие малозначительности совершенного адвокатом проступка с указанием адвокату на необходимость неукоснительно соблюдать требования к оформлению соглашения об оказании юридической помощи.

 Президент А.П.Галоганов